



WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.17.2017.2



LD

28.08.17 dl

KZDW. KD. 5320. 14/17

P. Szymperski
25.08.17
dl

Poznań, dnia 25 sierpnia 2017 r.

DECYZJA nr 12/2017 o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) - zwanej dalej *k.p.a.*, w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 935) - zwanej dalej *ustawą o zmianie k.p.a.*, oraz na podstawie art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1496) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 kwietnia 2017 r. (data wpływu: 4 maja 2017 r.), uzupełnionego i zmienionego pismami z dnia 20 czerwca 2017 r. i 7 lipca 2017 r., złożonego przez pana Pawła Katarzyńskiego, Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, pełnomocnika Zarządu Województwa Wielkopolskiego, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Budowa ronda na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 449 Syców-Ostrzeszów-Błaszki i dróg powiatowych w m. Brzeziny”:

udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej
na rzecz

Zarządu Województwa Wielkopolskiego
Al. Niepodległości 34
61-714 Poznań

polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 449 (od km 56+245,00 do km 56+442,00) w zakresie budowy skrzyżowania skanalizowanego typu rondo małe, realizowanej w ramach inwestycji pn. „Budowa ronda na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 449 Syców-Ostrzeszów-Błaszki i dróg powiatowych w m. Brzeziny”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru zielonego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującego następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

Województwo wielkopolskie

Powiat kaliski

Gmina Brzeziny

Jednostka ewidencyjna: 300702_2, Gmina Brzeziny

Obręb: 0002 - Brzeziny

dz. o nr. ewid.: 8, 9, 42, 43/5, 92, 93/3, 94/1, 94/2, 94/3, 125, 126, 127, 128/1, 390, 5246/8.

I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii

1. Inwestycję należy zrealizować tak, aby zapewnić powiązanie wszystkich istniejących dróg publicznych położonych na terenie objętym inwestycją, oraz zapewnić dostęp nieruchomości do tych dróg.

2. Droęę wojewódzką nr 449 (ul. Wrocławska w Brzezina) należy powiązać poprzez skrzyżowanie skanalizowane typu rondo małe z drogami powiatowymi nr 6232P (ul. Kaliska) nr 4634P (ul. Długosza Królewskiego).

II. Określenie linii rozgraniczających teren

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia ciągła koloru czerwonego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kaliskiego w dniu 25 stycznia 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3007.2016.3442), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.
2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:
 - 2.1. Położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Brzeziny <i>Jednostka ewidencyjna: 300702_2, Gmina Brzeziny</i>	
Obręb: 0002 - Brzeziny	
42	KZ1A/0005000/3
390	KZ1A/0005000/3

Tabela 1.

- 2.2. Nieruchomości w całości objęte liniami rozgraniczającymi teren, o których mowa w pkt. VI.2 decyzji.
- 2.3. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym drukiem** w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:
 - 1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
 - 1.2. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 ze zm.).
2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej- nie ustalam.
3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.

IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 r. poz. 1332) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,

- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Macieja Kłakulaka, operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kaliskiego w dniu 25 stycznia 2017 r. pod numerem identyfikatora P.3007.2016.3443.
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren, ustalonymi decyzją.

Stan dotychczasowy		Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
Arkusz	Numer działki	Numery działek	
Gmina Brzeziny <i>Jednostka ewidencyjna: 300702_2, Gmina Brzeziny</i>			
Obręb: 0002 - Brzeziny			
1	9	9/1, 9/2	KZ1A/00074116/3
	125	125/1, 125/2	KZ1A/00032893/7
	126	126/1, 126/2	KZ1A/00032893/7

Tabela 2.

VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego, z dniem w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości o nr. ewid. 94/2 i 127, obr. 0002 - Brzeziny, jednostka ewidencyjna: 300702_2, Gmina Brzeziny (księga wieczysta KZ1A/0005000/3), w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna.

VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Budowa ronda na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 449 Syców-Ostrzeszów-Błaszki i dróg powiatowych w m. Brzeziny”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego decyzją, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, obejmujący:

- TOM I** - Projekt zagospodarowania terenu,
Projekt architektoniczno-budowlany:
- TOM II** - Branża drogowa,
- TOM III** - Branża telekomunikacyjna,
- TOM IV** - Branża elektryczna - oświetlenie,

TOM V - Branża elektryczna.

Autorzy projektu:

- inż. Adam Chmielewski, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr WKP/0231/POOD/06, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/BD/0152/07;
- mgr inż. Przemysław Iwański, posiadający uprawnienia budowlane w telekomunikacji do projektowania i kierowania robotami bez ograniczeń w specjalnościach instalacyjnych w telekomunikacji przewodowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą nr DTT-TU/02234/02/U, członek Wielkopolskiej OIIB nr WKP/IE/0439/04;
- mgr inż. Piotr Piskorek, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych nr ZAP/0219/POOE/11, członek Zachodniopomorskiej OIIB nr ZAP/IE/0035/12.

VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd i dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2002 r. Nr 108, poz. 953 ze zm.) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz. U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
 - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
 - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.

8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustalam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustalam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustalam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustalam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustalam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 4, 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz. U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

XII. Określenie budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu

1. Ustalam obowiązek budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 3, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru żółtego oraz linią ciągłą koloru brązowego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki (numer działki przed podziałem)	Cel zajęcia nieruchomości	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Brzeziny <i>Jednostka ewidencyjna: 300702_2, Gmina Brzeziny</i>		
Obręb: 0002 - Brzeziny		
8	sieć elektroenergetyczna	KZ1A/00027304/4
9/2 (9)	sieć telekomunikacyjna	KZ1A/00074116/3
43/5	sieć elektroenergetyczna	KZ1A/00027037/1
92	sieć kanalizacji deszczowej sieć telekomunikacyjna	KZ1A/00078620/7
93/3	sieć telekomunikacyjna	KZ1A//00039616/1

94/1	sieć kanalizacji deszczowej sieć telekomunikacyjna sieć elektroenergetyczna	KZ1A/00078758/3
94/3	sieć telekomunikacyjna	KZ1A/00076642/3
125/1 (125)	sieć telekomunikacyjna	KZ1A/00032893/7
128/1	sieć elektroenergetyczna	KZ1A/00032893/7
5246/8	sieć elektroenergetyczna	KZ1A/00039497/0

Tabela 3.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę sieci uzbrojenia terenu na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że:
- 2.1. Na Zarządzie Województwa Wielkopolskiego ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego niezwłocznie po dokonaniu budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu.
 - 2.2. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, przysługuje odszkodowanie, na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2016 r. poz. 2147 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o gospodarce nieruchomościami* Rozdział 5: Odszkodowania za wyłączone nieruchomości.
 - 2.3. Jeżeli dokonana budowa lub przebudowa sieci uzbrojenia terenu uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby Zarząd Województwa Wielkopolskiego nabył, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości.
 - 2.4. Właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową sieci uzbrojenia terenu, a także czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii budowlanych sieci uzbrojenia terenu. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
 - 2.5. Ostateczna decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stanowi podstawę do dokonania stosownego wpisu w księdze wieczystej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

XIII. Określenie przebudowy innych dróg publicznych

1. Ustalam obowiązek przebudowy innych dróg publicznych na nieruchomościach przedstawionych w poniższej Tabeli 4, w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru niebieskiego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Numer działki	Oznaczenie drogi	Oznaczenie księgi wieczystej
Gmina Brzeziny <i>Jednostka ewidencyjna: 300702_2, Gmina Brzeziny</i>		
Obręb: 0002 - Brzeziny		
92	Droga gminna nr 676149P	KZ1A/00078620/7
94/1	Droga powiatowa nr 6232P	KZ1A/00078758/3
94/3	Droga powiatowa nr 4634P	KZ1A/00076642/3

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na przebudowę innych dróg publicznych na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XIII.1. decyzji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z przebudową innych dróg publicznych. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.
3. Zezwalam na wykonanie obowiązku przebudowy innych dróg publicznych w zakresie określonym w punkcie XIII.1. decyzji.

XIV. Określenie terminu wydania nieruchomości

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

XV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

Uzasadnienie

Dnia 4 maja 2017 r. pan Paweł Katarzyński, Dyrektor Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, działający jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego - zwany dalej *wnioskodawcą*, wystąpił z wnioskiem z dnia 28 kwietnia 2017 r. (znak: WZDW.22.5320.14/17) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej dla inwestycji pn. „Budowa ronda na skrzyżowaniu drogi wojewódzkiej nr 449 Syców-Ostrzeszów-Błaszki i dróg powiatowych w m. Brzeziny”.

Pismem z dnia 18 maja 2017 r. wystąpiono do Starosty Kaliskiego z wnioskiem o przekazanie aktualnych danych z katastru nieruchomości dla nieruchomości objętych postępowaniem. Wypisy z rejestru gruntów i budynków dla wnioskowanych nieruchomości (według stanu na dzień 31 maja 2017 r.) wpłynęły do organu dnia 1 czerwca 2017 r., za pośrednictwem platformy ePUAP (Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP11527352).

Pismem z dnia 20 czerwca 2017 r. (data wpływu: 22 czerwca 2017 r.) *wnioskodawca* zmienił i uzupełnił wniosek.

W związku ze stwierdzeniem braków formalnych, pismem z dnia 30 czerwca 2017 r., (doręczonym za pośrednictwem platformy ePUAP, Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP12027565) wezwano *wnioskodawcę* do uzupełnienia wniosku. W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 7 lipca 2017 r. (data wpływu: 7 lipca 2017 r.) *wnioskodawca* zmienił i uzupełnił wniosek zgodnie z wezwaniem oraz przedłożył niezbędne wyjaśnienia.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej poprzez budowę skrzyżowania skanalizowanego typu rondo małe, przebudowę sieci kanalizacji deszczowej, przebudowę sieci telekomunikacyjnej oraz przebudowę sieci elektroenergetycznej (oświetlenia ulicznego).

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowieniem nr 104/16 z dnia 30 czerwca 2016 r. (znak: DI-IV.8012.104.2016) - opinia pozytywna.

2. Zarządu Powiatu w Kaliszu - pismem z dnia 13 czerwca 2016 r. (data doręczenia: 15 czerwca 2016 r.) wystąpiono o uzyskanie opinii; termin na zajęcie stanowiska minął 29 czerwca 2016 r., w związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.
3. Wójta Gminy Brzeziny - pismem z dnia 13 czerwca 2016 r. (data doręczenia: 15 czerwca 2016 r.) wystąpiono o uzyskanie opinii; termin na zajęcie stanowiska minął 29 czerwca 2016 r., w związku z art. 11b ust. 2 *ustawy* niewydanie opinii traktuje się jako brak zastrzeżeń do wniosku.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapę przedstawiającą proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzoną na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
 - 8.1. Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu - pismo z dnia 6 lipca 2016 r. (znak: NZP.Z.470.33.2016) z informacją, że inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonaniu obiektów budowlanych i robót na obszarach szczególnego zagrożenia powodzią.
 - 8.2. Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu - zawiadomienie z dnia 6 lipca 2016 r. (znak: ZS.2215.29.2016.HB) o pozostawieniu wniosku bez rozpoznania. W uzasadnieniu ww. pisma organ wskazał, iż nie jest właściwy do wydania stosownej opinii, gdyż jego właściwość miejscowa ograniczona jest do gruntów leśnych stanowiących Skarb Państwa, będących w zarządzie Lasów Państwowych.
Pismem z dnia 7 lipca 2017 r. Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu poinformował, iż z akt sprawy i wniosku strony wynika brak zajęcia gruntów leśnych Skarbu Państwa będących w zarządzie Lasów Państwowych na cele przedmiotowej inwestycji.
Natomiast z uwagi na czasowe zajęcie części gruntów leśnych działki o nr. ewid. 5246/8 w celu przełożenia „linii napowietrznej na kablową”, należy wystąpić do Nadleśniczego Nadleśnictwa Kalisz o uzgodnienie przebiegu modernizacji linii energetycznej i dzierżawy gruntu w celu wykonania tej modernizacji.
 - 8.3. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, Delegatura w Kaliszu - pismo z dnia 16 czerwca 2016 r. (znak: Ka-WN.5183.2488.2.2016) - opinia bez uwag.
Na obszarze objętym inwestycją nie zarejestrowano stanowisk archeologicznych ani obiektów zabytkowych. W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
 - 8.4. Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo z dnia 16 czerwca 2016 r. (Nr 2301/16) - opinia bez uwag.

Wniosek zawierał oświadczenie *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 42 i 390, obręb 0002 - Brzeziny, jednostka ewidencyjna: 300702_2 Brzeziny, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt 7a i pkt 8 lit. a, b, c, g. *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczności nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 13 lipca 2017 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wiecznym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 13 lipca 2017 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu w terminie od dnia 17 lipca 2017 r. do dnia 31 lipca 2017 r. oraz Urzędu Gminy Brzeziny w terminie od dnia 21 lipca 2017 r. do dnia 1 sierpnia 2017 r., a także w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynach Informacji Publicznej WUW w Poznaniu w terminie od dnia 17 lipca 2017 r. do dnia 31 lipca 2017 r. i UG Brzeziny w terminie od dnia 21 lipca 2017 r. do dnia 1 sierpnia 2017 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 19 lipca 2017 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 4 sierpnia 2017 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W wyznaczonym terminie strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Pismem z dnia 27 lipca 2017 r. zawiadomiono strony postępowania o braku możliwości załatwienia sprawy w ustawowym terminie oraz wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy do dnia 1 września 2017 r.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m. in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;

2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71).

Stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja:

- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 ww. rozporządzenia;
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 60 ww. rozporządzenia, tj. drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.);
- nie jest zaliczana do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Mając powyższe przepisy na uwadze stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja dotyczy rozbudowy drogi wojewódzkiej nr 449 na odcinku od km 56+245,00 do km 56+442,00, tym samym nie zalicza się do przedsięwzięć wymagających przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku* rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Inwestycja zlokalizowana jest poza obszarami chronionymi na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134 ze zm.).

Mając na względzie lokalizację przedsięwzięcia poza obszarami chronionymi, rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w Tabeli 1 w pkt. 2.1. decyzji, stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejących granicach pasa drogowego drogi wojewódzkiej.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejście z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomościami na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadaniu prawa do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nastąpi zmiana w istniejących powiązaniach drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji ustalono powiązanie drogi wojewódzkiej nr 449 w Brzezinach z drogami powiatowymi (ul. Kaliska i ul. Długosza Królewskiego) poprzez skrzyżowanie typu rondo małe.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m. in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012 r. poz. 462 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy innych dróg publicznych. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. g *ustawy*, w punktach XII.1 i XIII.1 decyzji ustalono obowiązek dokonania budowy lub przebudowy sieci uzbrojenia terenu oraz przebudowy innych dróg publicznych.

Realizacja powyższego obowiązku wymaga ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, odpowiednio w punktach XII.2 i XIII.2 decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.

Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy*, w punktach XII.3 i XIII.3 decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIV. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników dróg.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W dniu 1 czerwca 2017 r. weszła w życie *ustawa o zmianie k.p.a.* Na mocy art. 16 przywołanej ustawy do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie, ostateczną decyzją lub postanowieniem, stosuje się przepisy dotychczasowe. Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte na wniosek złożony w dniu 4 maja 2017 r. a zatem zastosowanie znajdują przepisy dotychczasowe.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Infrastruktury i Budownictwa za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia poprzez obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu

na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.



z up. Wojewody Wielkopolskiego

Marcin Karpinski
Kierownik Biura
Wydział Infrastruktury i Rolnictwa

Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827).

Załączniki:

1. Mapa zasadnicza w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (1 ark.).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości (3 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Paweł Katarzyński, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Kaliski (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Kaliszu VI Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Paulina Iracka
61-854-14-67
starszy specjalista Anna Szyszka
61-854-17-55

Niniejsza decyzja jest ostateczna

z dniem: 29.09.17r.

Poznań, dnia: 23.11.17r.

Starszy specjalista

Iracka, 23.11.17r.
Paulina Iracka

